

Anhang

Anhang

I. Übersicht über die Examensergebnisse

Durchfallquoten Referendarexamen

Prädikatsquoten¹ Referendarexamen

Durchfallquoten Assessorexamen

Prädikatsquoten Assessorexamen

II. Muster einer Klausurtaxonomie

III. Internet-Veröffentlichung des JPA Saarbrücken

IV. Prüfungsbescheide des JPA Saarbrücken

Mitteilung bei bestandener schriftlicher Prüfung

Bescheid bei nicht bestandener Prüfung

Bescheid bei wiederholt nicht bestandener Prüfung

V. Fragebogen an die Justizprüfungsämter

Anschreiben

Fragebogen

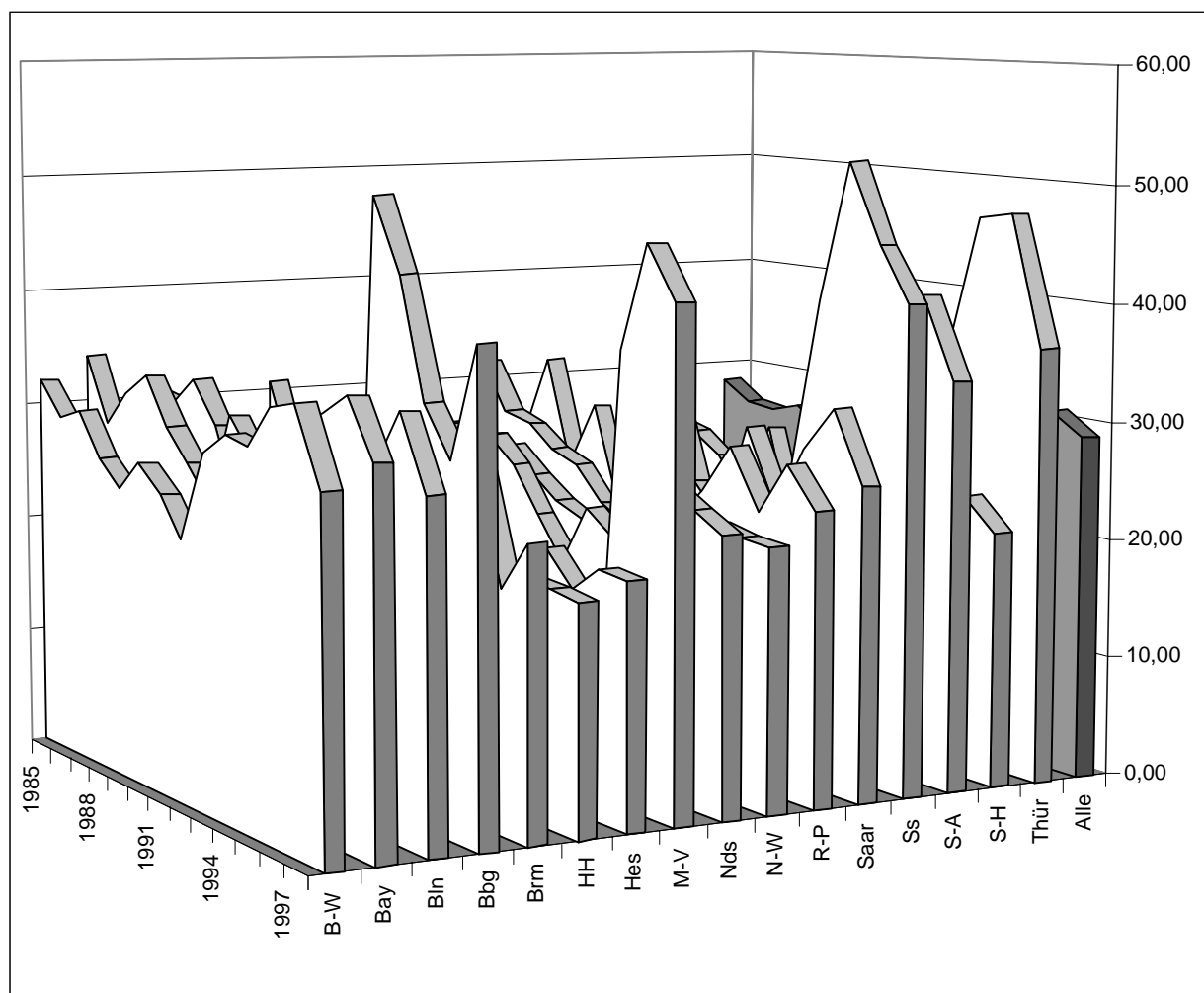
VI. Anschreiben der Nachfrageaktion

¹ Prädikat umfaßt hierbei die Noten „sehr gut“, „gut“ und „vollbefriedigend“

Durchfallquoten in den Referendarexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Bundesländern —

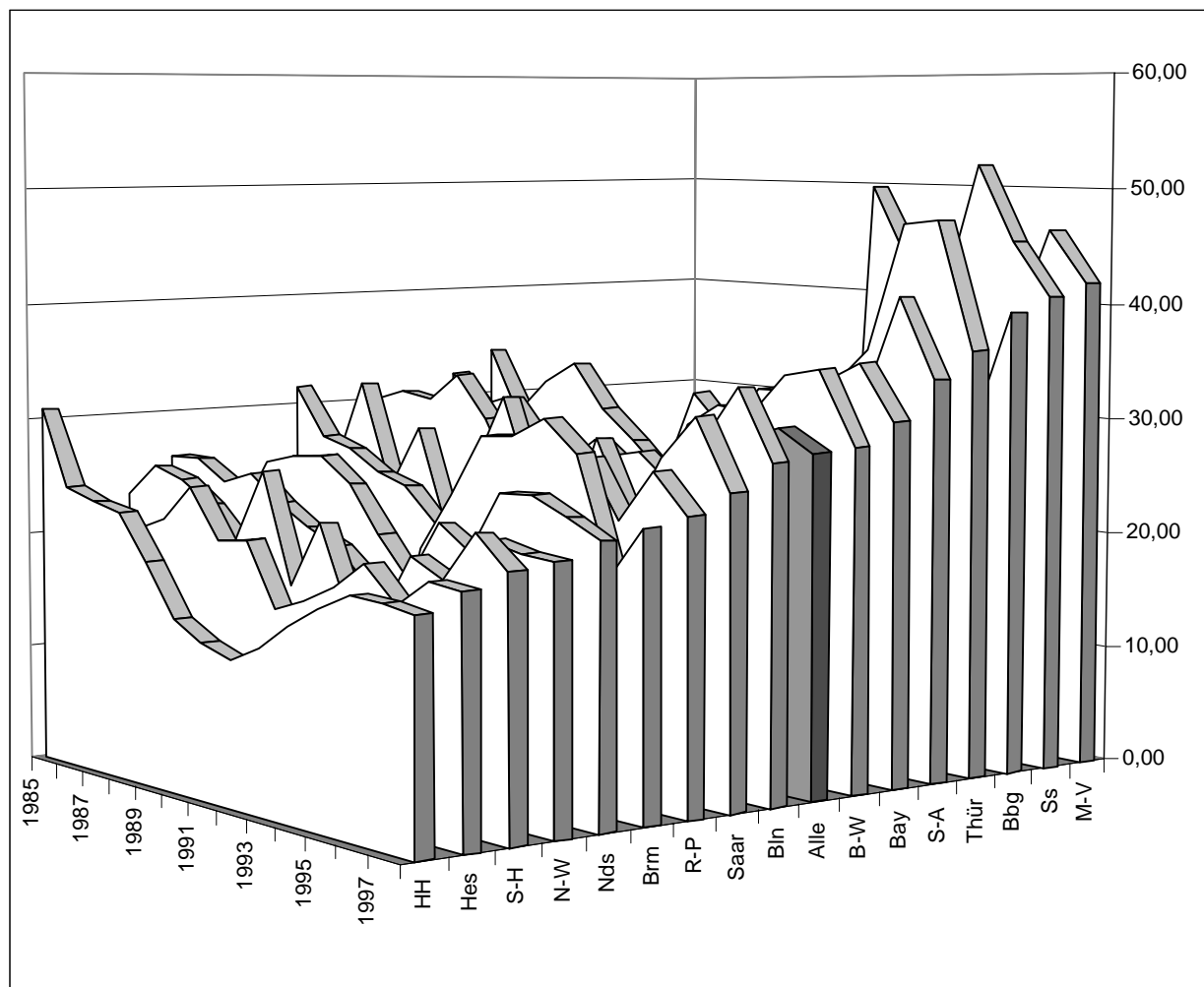
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
B-W	32,00	29,16	30,20	26,58	24,65	27,20	25,11	22,01	29,59	31,53	31,11	34,57	35,38	29,16
Bay	34,03	28,35	31,45	33,44	29,57	26,91	24,13	31,86	28,62	32,77	32,71	33,93	35,69	31,04
Bln	29,92	30,92	30,45	32,96	29,38	23,66	25,18	20,95	27,31	28,02	25,49	29,59	34,23	28,31
Bbg										50,00	44,00	34,25	30,24	39,62
Brm						7,69	19,36	24,39	29,75	30,00	31,84	29,21	19,75	24,00
HH	30,75	24,29	23,35	22,77	19,03	14,63	13,16	12,26	13,80	16,00	17,86	19,54	19,35	18,98
Hes	20,69	21,08	20,62	21,93	25,03	20,86	21,33	16,15	17,25	18,84	21,19	18,41	20,69	20,31
M-V												37,53	46,36	41,95
Nds	18,83	20,66	25,79	26,53	27,02	24,87	20,99	17,52	22,67	20,64	25,91	26,15	24,73	23,25
N-W	25,92	25,99	24,31	25,34	23,12	21,41	20,28	17,88	16,36	19,47	20,11	22,77	22,18	21,93
R-P	31,52	27,24	26,47	24,67	23,74	20,83	19,56	21,05	20,98	24,08	28,33	23,43	27,88	24,60
Saar	24,73	31,81	22,60	28,33	19,42	25,83	31,93	23,53	20,75	29,33	22,83	28,31	32,13	26,27
Ss										25,80	40,17	52,08	45,44	40,87
S-A											29,86	32,02	41,14	34,34
S-H	22,76	25,50	24,77	22,96	20,00	26,54	17,16	22,85	15,50	16,09	21,41	20,00	24,10	21,51
Thür									19,40	32,76	36,06	47,00	47,54	36,55
Alle	28,39	26,66	26,34	27,22	25,22	23,63	22,08	22,41	23,17	25,53	27,16	29,59	30,72	28,92



Durchfallquoten in den Referendarexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Durchschnittsergebnissen —

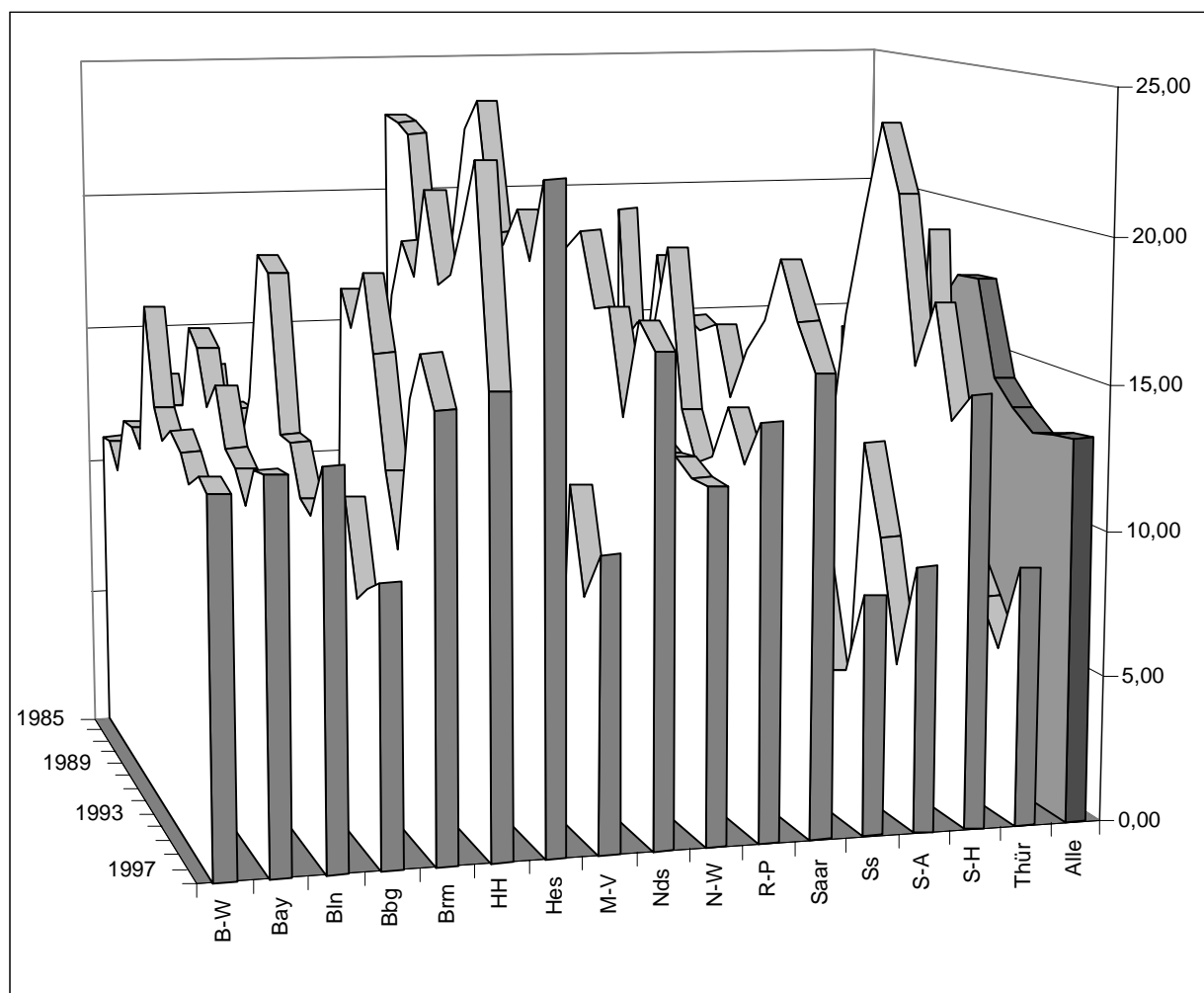
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
HH	30,75	24,29	23,35	22,77	19,03	14,63	13,16	12,26	13,80	16,00	17,86	19,54	19,35	18,98
Hes	20,69	21,08	20,62	21,93	25,03	20,86	21,33	16,15	17,25	18,84	21,19	18,41	20,69	20,31
S-H	22,76	25,50	24,77	22,96	20,00	26,54	17,16	22,85	15,50	16,09	21,41	20,00	24,10	21,51
N-W	25,92	25,99	24,31	25,34	23,12	21,41	20,28	17,88	16,36	19,47	20,11	22,77	22,18	21,93
Nds	18,83	20,66	25,79	26,53	27,02	24,87	20,99	17,52	22,67	20,64	25,91	26,15	24,73	23,25
Brm						7,69	19,36	24,39	29,75	30,00	31,84	29,21	19,75	24,00
R-P	31,52	27,24	26,47	24,67	23,74	20,83	19,56	21,05	20,98	24,08	28,33	23,43	27,88	24,60
Saar	24,73	31,81	22,60	28,33	19,42	25,83	31,93	23,53	20,75	29,33	22,83	28,31	32,13	26,27
Bln	29,92	30,92	30,45	32,96	29,38	23,66	25,18	20,95	27,31	28,02	25,49	29,59	34,23	28,31
Alle	28,39	26,66	26,34	27,22	25,22	23,63	22,08	22,41	23,17	25,53	27,16	29,59	30,72	28,92
B-W	32,00	29,16	30,20	26,58	24,65	27,20	25,11	22,01	29,59	31,53	31,11	34,57	35,38	29,16
Bay	34,03	28,35	31,45	33,44	29,57	26,91	24,13	31,86	28,62	32,77	32,71	33,93	35,69	31,04
S-A											29,86	32,02	41,14	34,34
Thür									19,40	32,76	36,06	47,00	47,54	36,55
Bbg										50,00	44,00	34,25	30,24	39,62
Ss										25,80	40,17	52,08	45,44	40,87
M-V												37,53	46,36	41,95



Prädikatsquoten in den Referendarexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Bundesländern —

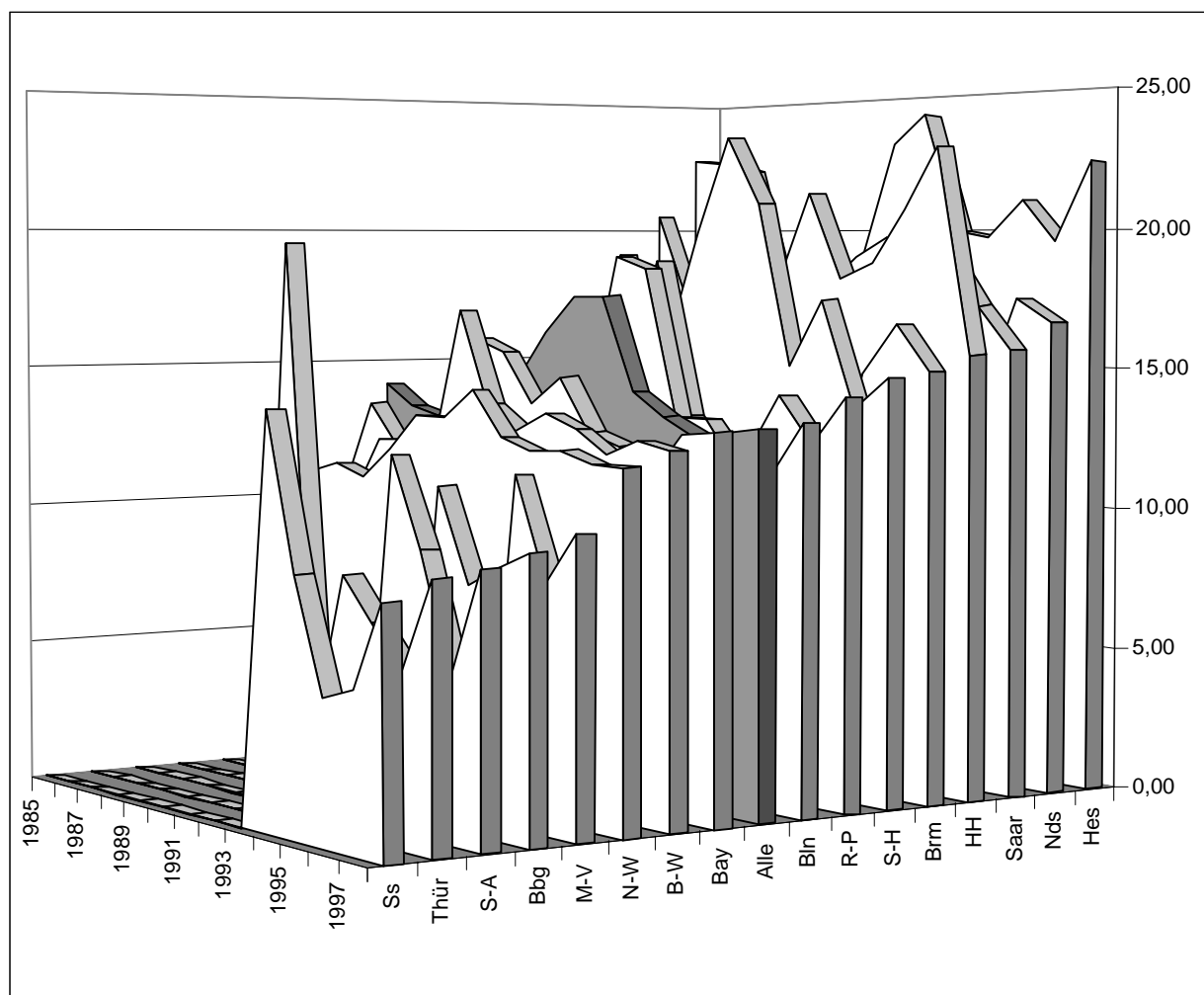
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
B-W	10,88	11,00	10,19	12,28	12,35	11,83	17,09	13,83	12,96	13,60	13,14	12,35	12,92	12,65
Bay	10,38	13,45	11,85	12,81	13,07	16,05	15,59	13,77	14,79	12,91	12,52	11,57	13,07	13,22
Bln	11,05	13,72	10,70	12,81	12,88	11,93	13,80	18,97	18,57	13,33	13,33	11,75	11,48	13,41
Bbg											11,43	8,26	8,98	9,56
Brm						17,30	16,13	18,29	15,70	11,90	9,50	14,86	16,67	15,04
HH	9,73	7,14	9,13	9,44	11,25	17,03	19,17	18,06	21,27	18,21	18,79	20,69	22,87	15,60
Hes	22,79	22,67	22,36	18,13	18,68	16,92	19,21	23,23	24,25	19,95	19,70	21,06	19,55	22,38
M-V												11,80	8,36	10,08
Nds	20,54	17,36	15,50	15,49	11,26	14,01	17,86	18,97	19,73	17,23	17,53	13,99	17,48	16,69
N-W	11,29	9,89	11,07	11,44	11,03	12,16	13,41	13,41	14,42	12,84	12,44	12,57	12,17	12,16
R-P	12,96	14,81	14,71	13,82	14,88	15,75	15,32	18,85	13,32	11,70	12,22	14,20	12,55	14,24
Saar	19,01	10,61	13,46	17,74	13,64	15,93	15,66	16,04	13,69	15,60	16,89	19,18	17,27	15,75
Ss										14,00	8,73	4,90	5,35	8,25
S-A											12,50	9,49	5,46	9,15
S-H	12,20	12,25	10,57	13,29	8,00	10,38	16,04	19,85	23,26	20,91	15,11	17,50	13,74	14,85
Thür									19,44	3,45	8,65	7,22	5,80	8,91
Alle	14,08	13,29	12,95	13,73	12,70	14,48	16,30	17,57	17,62	14,28	13,50	12,88	13,10	13,25



Prädikatsquoten in den Referendarexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Durchschnittsergebnissen —

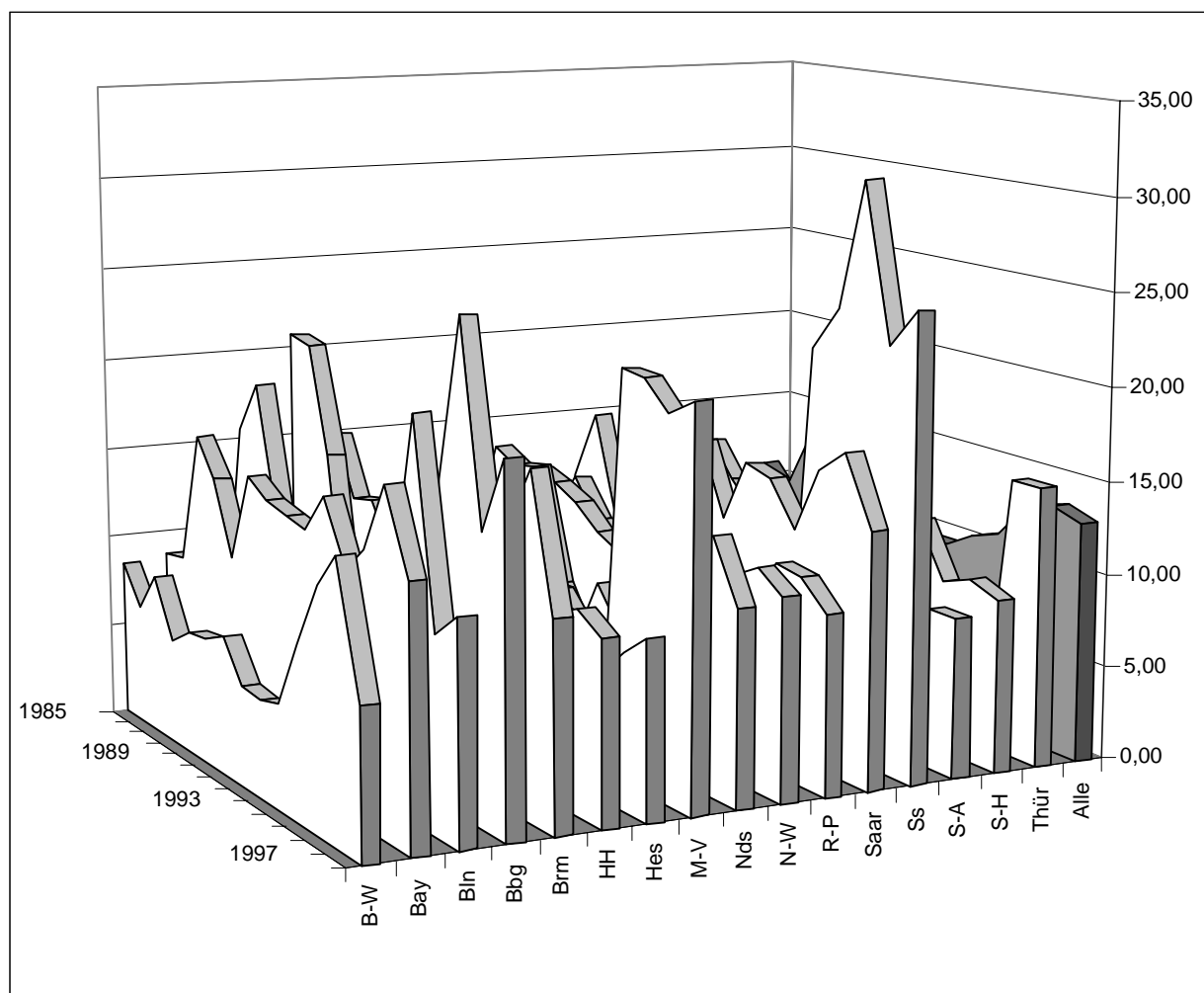
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
Ss										14,00	8,73	4,90	5,35	8,25
Thür									19,44	3,45	8,65	7,22	5,80	8,91
S-A											12,50	9,49	5,46	9,15
Bbg											11,43	8,26	8,98	9,56
M-V												11,80	8,36	10,08
N-W	11,29	9,89	11,07	11,44	11,03	12,16	13,41	13,41	14,42	12,84	12,44	12,57	12,17	12,16
B-W	10,88	11,00	10,19	12,28	12,35	11,83	17,09	13,83	12,96	13,60	13,14	12,35	12,92	12,65
Bay	10,38	13,45	11,85	12,81	13,07	16,05	15,59	13,77	14,79	12,91	12,52	11,57	13,07	13,22
Alle	14,08	13,29	12,95	13,73	12,70	14,48	16,30	17,57	17,62	14,28	13,50	12,88	13,10	13,25
Bln	11,05	13,72	10,70	12,81	12,88	11,93	13,80	18,97	18,57	13,33	13,33	11,75	11,48	13,41
R-P	12,96	14,81	14,71	13,82	14,88	15,75	15,32	18,85	13,32	11,70	12,22	14,20	12,55	14,24
S-H	12,20	12,25	10,57	13,29	8,00	10,38	16,04	19,85	23,26	20,91	15,11	17,50	13,74	14,85
Brm						17,30	16,13	18,29	15,70	11,90	9,50	14,86	16,67	15,04
HH	9,73	7,14	9,13	9,44	11,25	17,03	19,17	18,06	21,27	18,21	18,79	20,69	22,87	15,60
Saar	19,01	10,61	13,46	17,74	13,64	15,93	15,66	16,04	13,69	15,60	16,89	19,18	17,27	15,75
Nds	20,54	17,36	15,50	15,49	11,26	14,01	17,86	18,97	19,73	17,23	17,53	13,99	17,48	16,69
Hes	22,79	22,67	22,36	18,13	18,68	16,92	19,21	23,23	24,25	19,95	19,70	21,06	19,55	22,38



Durchfallquoten in den Assessorexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Bundesländern —

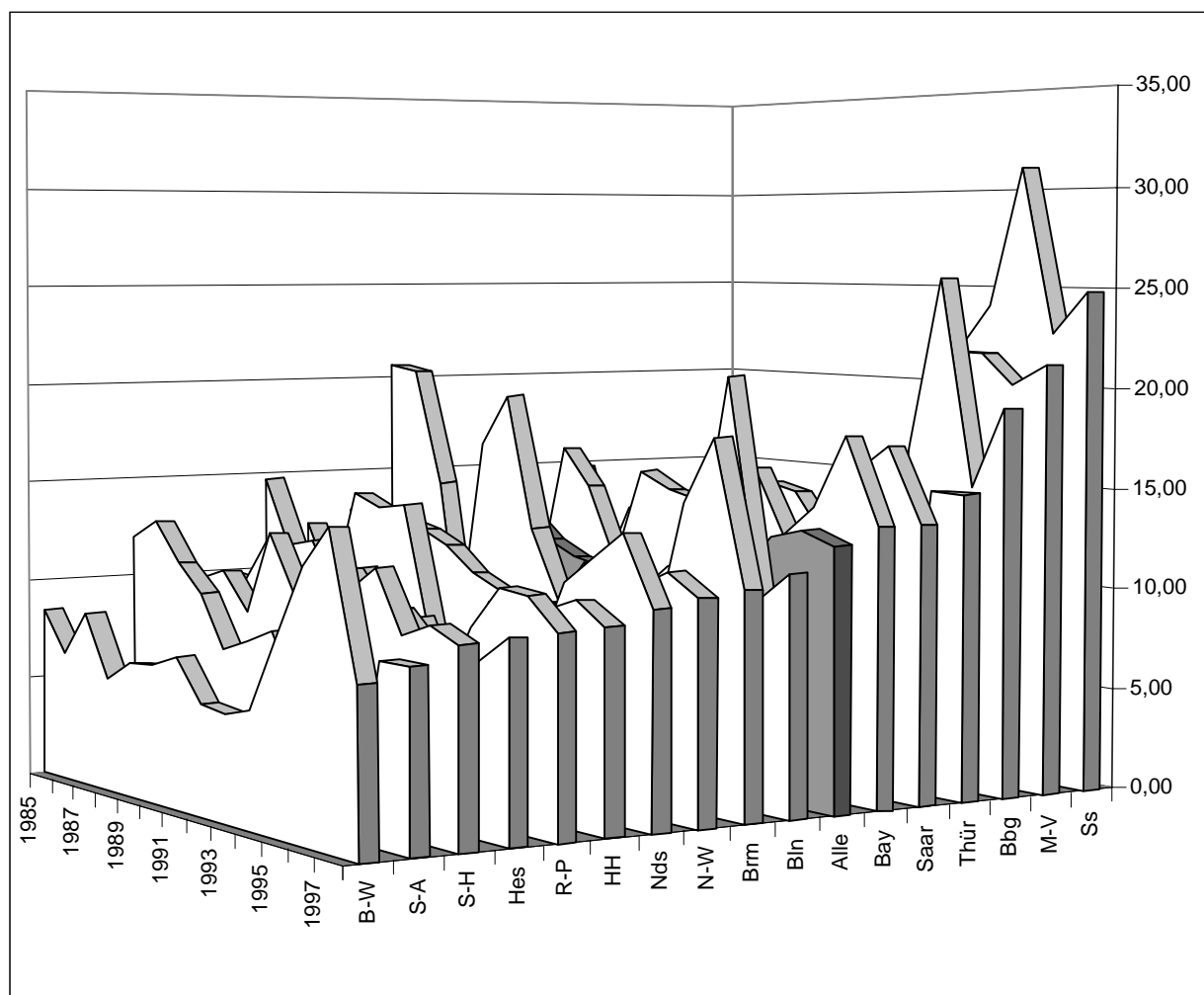
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
B-W	8,45	6,43	8,67	5,60	6,63	6,77	7,44	5,40	5,25	5,64	9,28	12,70	14,66	7,92
Bay	8,72	9,02	16,18	14,28	10,43	15,32	14,50	14,11	13,82	16,02	12,80	14,29	17,93	13,65
Bln	8,24	6,13	16,47	19,19	12,33	8,77	10,90	6,15	9,80	11,24	11,62	20,83	10,26	11,69
Bbg											16,90	25,47	15,18	19,18
Brm	20,63	20,37	14,52	4,44	2,94		5,56		6,25	5,38	8,14	14,78	18,07	11,01
HH	14,73	11,44	11,80	9,32	10,73	8,14	7,02	7,35	5,44	10,05	9,95	10,07	10,76	9,75
Hes	9,01	9,91	10,47	8,59	12,74	9,83	8,56	11,52	9,88	9,96	8,40	6,61	8,27	9,52
M-V											21,74	21,67	20,17	21,19
Nds	12,23	8,91	14,16	13,55	13,88	7,71	5,34	8,73	6,68	7,19	11,10	12,41	13,73	10,43
N-W	12,97	9,60	12,71	12,35	11,66	10,45	9,73	9,19	9,54	9,17	10,15	10,93	11,85	10,79
R-P	9,83	9,62	11,96	9,89	9,67	9,24	9,49	8,48	9,21	5,76	9,15	11,27	11,11	9,59
Saar	11,00	15,00	9,30	13,00	13,48	12,90	15,53	11,61	15,10	14,73	12,42	16,00	17,36	13,65
Ss										21,60	24,00	31,03	22,70	24,83
S-A													8,57	8,57
S-H	11,98	12,94	10,97	9,60	6,99	7,69	8,40	5,65	4,68	10,93	12,22	9,31	10,00	9,34
Thür													15,05	15,05
Alle	10,68	9,23	12,76	11,50	10,70	10,38	9,85	9,45	9,44	10,37	10,96	13,01	13,45	12,89



Durchfallquoten in den Assessorexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Durchschnittsergebnissen —

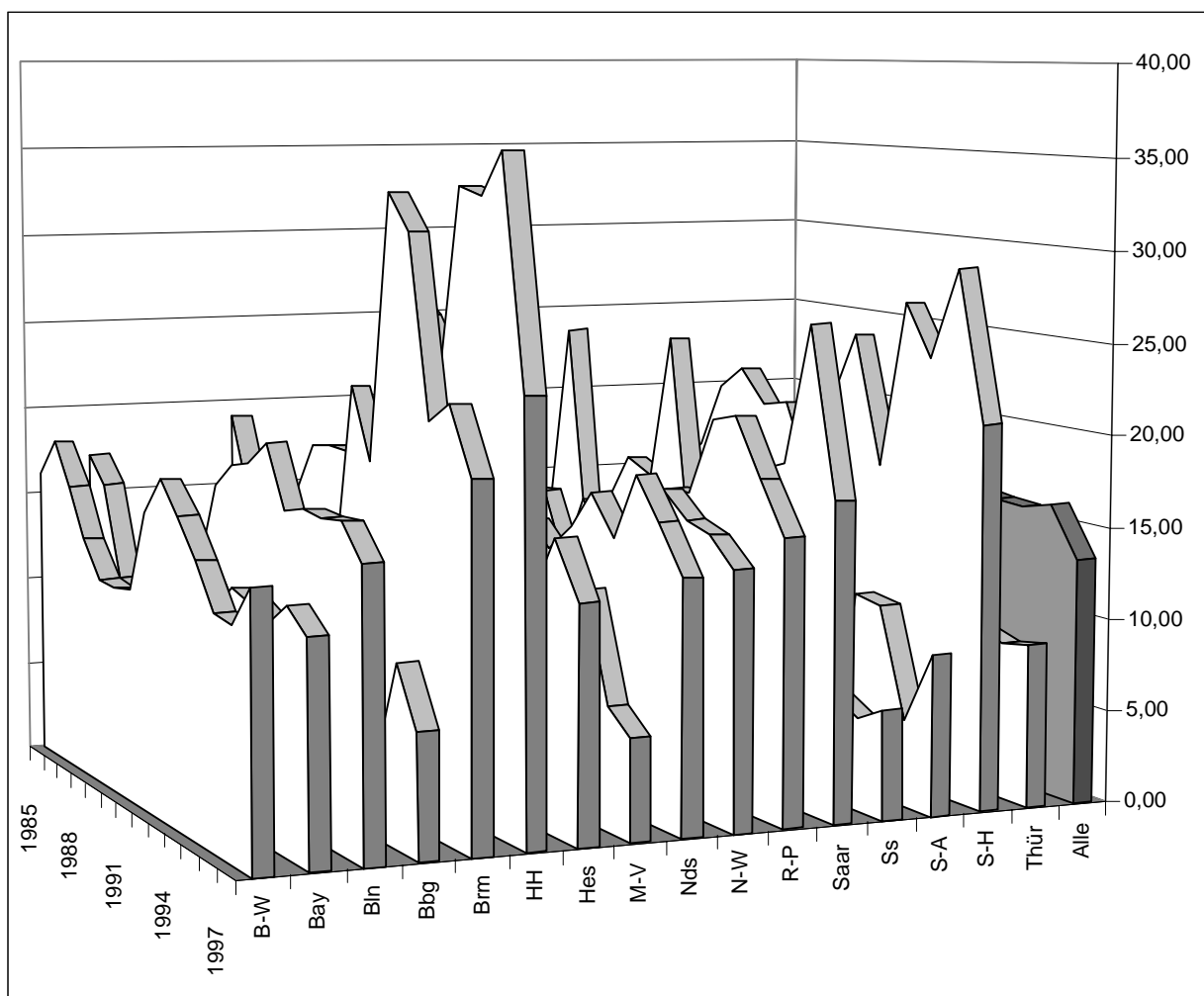
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
B-W	8,45	6,43	8,67	5,60	6,63	6,77	7,44	5,40	5,25	5,64	9,28	12,70	14,66	7,92
S-A													8,57	8,57
S-H	11,98	12,94	10,97	9,60	6,99	7,69	8,40	5,65	4,68	10,93	12,22	9,31	10,00	9,34
Hes	9,01	9,91	10,47	8,59	12,74	9,83	8,56	11,52	9,88	9,96	8,40	6,61	8,27	9,52
R-P	9,83	9,62	11,96	9,89	9,67	9,24	9,49	8,48	9,21	5,76	9,15	11,27	11,11	9,59
HH	14,73	11,44	11,80	9,32	10,73	8,14	7,02	7,35	5,44	10,05	9,95	10,07	10,76	9,75
Nds	12,23	8,91	14,16	13,55	13,88	7,71	5,34	8,73	6,68	7,19	11,10	12,41	13,73	10,43
N-W	12,97	9,60	12,71	12,35	11,66	10,45	9,73	9,19	9,54	9,17	10,15	10,93	11,85	10,79
Brm	20,63	20,37	14,52	4,44	2,94		5,56		6,25	5,38	8,14	14,78	18,07	11,01
Bln	8,24	6,13	16,47	19,19	12,33	8,77	10,90	6,15	9,80	11,24	11,62	20,83	10,26	11,69
Alle	10,68	9,23	12,76	11,50	10,70	10,38	9,85	9,45	9,44	10,37	10,96	13,01	13,45	12,89
Bay	8,72	9,02	16,18	14,28	10,43	15,32	14,50	14,11	13,82	16,02	12,80	14,29	17,93	13,65
Saar	11,00	15,00	9,30	13,00	13,48	12,90	15,53	11,61	15,10	14,73	12,42	16,00	17,36	13,65
Thür													15,05	15,05
Bbg											16,90	25,47	15,18	19,18
M-V											21,74	21,67	20,17	21,19
Ss										21,60	24,00	31,03	22,70	24,83



Prädikatsquoten in den Assessorexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Bundesländern —

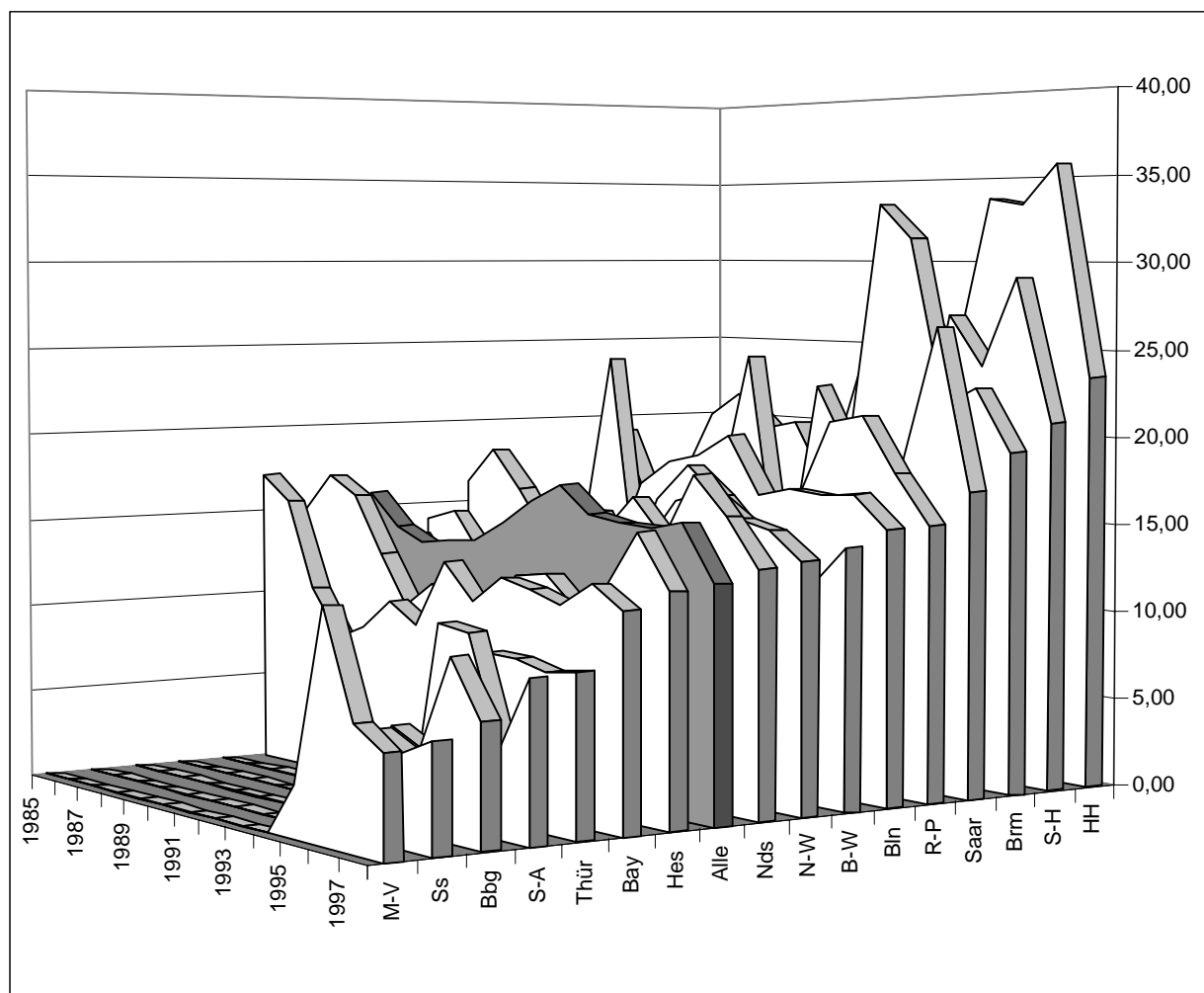
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
B-W	16,13	18,30	16,03	13,34	11,47	11,34	11,61	16,21	18,34	16,73	14,75	12,45	12,28	14,54
Bay	17,11	15,68	10,64	7,92	8,84	10,55	9,43	13,24	11,21	12,75	12,36	11,74	13,07	11,89
Bln	10,88	12,53	12,57	10,81	11,89	16,76	18,16	18,65	20,00	16,69	17,15	17,00	17,20	15,41
Bbg											5,63	4,71	9,82	6,72
Brm	19,05	14,81	14,52	13,33	14,70	13,33	11,11	22,58	18,75	33,33	31,40	21,74	22,89	19,35
HH	13,18	14,76	17,70	18,00	17,99	17,83	24,21	27,80	26,53	24,26	33,71	33,33	35,70	23,46
Hes	14,90	17,09	16,09	12,74	9,88	11,40	9,69	9,27	12,50	12,81	11,15	12,68	15,76	12,77
M-V										0,00	2,90	12,50	6,72	5,53
Nds	10,90	13,37	11,06	12,15	11,03	11,11	14,35	13,02	14,66	16,86	14,70	18,44	16,28	13,69
N-W	13,94	14,56	12,29	11,59	12,46	11,60	13,83	12,18	13,92	16,60	17,20	15,87	15,44	13,96
R-P	13,48	14,29	14,40	10,71	14,50	12,32	12,12	15,92	16,48	16,57	20,86	21,32	18,22	15,48
Saar	13,00	23,75	9,30	14,00	16,85	16,13	24,27	11,61	16,04	16,28	18,01	18,66	26,39	17,25
Ss										8,00	4,80	5,91	5,04	5,94
S-A											10,87	10,61	4,76	8,75
S-H	14,97	16,47	20,25	21,60	19,65	20,08	16,39	20,60	24,68	17,60	26,89	24,02	29,09	20,95
Thür											9,09	9,09	8,60	8,93
Alle	14,32	15,96	14,08	13,29	13,57	13,86	15,02	16,46	17,56	16,04	15,72	15,63	16,08	13,41



Prädikatsquoten in den Assessorexamina von 1985 bis 1997

— sortiert nach den Durchschnittsergebnissen —

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	Ø
M-V										0,00	2,90	12,50	6,72	5,53
Ss										8,00	4,80	5,91	5,04	5,94
Bbg											5,63	4,71	9,82	6,72
S-A											10,87	10,61	4,76	8,75
Thür											9,09	9,09	8,60	8,93
Bay	17,11	15,68	10,64	7,92	8,84	10,55	9,43	13,24	11,21	12,75	12,36	11,74	13,07	11,89
Hes	14,90	17,09	16,09	12,74	9,88	11,40	9,69	9,27	12,50	12,81	11,15	12,68	15,76	12,77
Alle	14,32	15,96	14,08	13,29	13,57	13,86	15,02	16,46	17,56	16,04	15,72	15,63	16,08	13,01
Nds	10,90	13,37	11,06	12,15	11,03	11,11	14,35	13,02	14,66	16,86	14,70	18,44	16,28	13,69
N-W	13,94	14,56	12,29	11,59	12,46	11,60	13,83	12,18	13,92	16,60	17,20	15,87	15,44	13,96
B-W	16,13	18,30	16,03	13,34	11,47	11,34	11,61	16,21	18,34	16,73	14,75	12,45	12,28	14,54
Bln	10,88	12,53	12,57	10,81	11,89	16,76	18,16	18,65	20,00	16,69	17,15	17,00	17,20	15,41
R-P	13,48	14,29	14,40	10,71	14,50	12,32	12,12	15,92	16,48	16,57	20,86	21,32	18,22	15,48
Saar	13,00	23,75	9,30	14,00	16,85	16,13	24,27	11,61	16,04	16,28	18,01	18,66	26,39	17,25
Brm	19,05	14,81	14,52	13,33	14,70	13,33	11,11	22,58	18,75	33,33	31,40	21,74	22,89	19,35
S-H	14,97	16,47	20,25	21,60	19,65	20,08	16,39	20,60	24,68	17,60	26,89	24,02	29,09	20,95
HH	13,18	14,76	17,70	18,00	17,99	17,83	24,21	27,80	26,53	24,26	33,71	33,33	35,70	23,46



Übung im Bürgerlichen Recht für Anfänger

WS 1997/98

1. Klausur

Bewertungskriterien

Folgendes Punkteschema ist bei der Bewertung zugrunde zu legen (es handelt sich dabei jeweils um Maximalwerte)

Punkte

Frage 1:

I. Anspruch des B gegen G aus § 985

1. Eigentümerstellung des B
2. Verlust des Eigentums, wenn B gem. § 929 Satz 1 das Eigentum wirksam an G übertragen hat.
 - a) Dingliche Einigung
 - Beschränkte Geschäftsfähigkeit des G: §§ 108, 107 i.V.m. § 106, 2
 - b) Übergabe

12

II. Anspruch des B gegen G aus § 812 I 1, 1. Alt.

1. Erlangte Etwas: Eigentum und Besitz am Motorrad
2. Durch Leistung des B
3. Ohne Rechtsgrund?
Möglicher Rechtsgrund ist der Kaufvertrag zwischen B und G
 - a) Unwirksamkeit des Kaufvertrages gem. § 108 I
 - Beschränkte Geschäftsfähigkeit des G
 - Kein lediglich rechtlicher Vorteil nach § 107, so daß die Einwilligung der Eltern (gesetzliche Vertreter des G nach § 1629 I 2) erforderlich ist.
 - Genehmigung der Eltern verweigert

12

- b) Kein Eingreifen des § 110

12

Frage 2:

I. Anspruch des G gegen C aus § 985

1. Eigentümerstellung des G
2. Verlust des Eigentums, wenn G gem. § 929 Satz 1 das Eigentum wirksam an K übertragen hat.
 - Dingliche Einigung zwischen G und K, vertreten durch V
 - Beschränkte Geschäftsfähigkeit des G
 - Kein lediglich rechtlicher Vorteil nach § 107
 - Genehmigung der Eltern verweigert

8

2. Verlust des Eigentums an C nach §§ 929, 932

Gutgläubigkeit des C hinsichtlich des Eigentums des K?

Diese liegt vor, soweit es die Minderjährigkeit des K betrifft.

Problematisch ist die Gutgläubigkeit des C wegen der arglistigen Täuschung des G durch V, die der C kannte (§ 932 i.V.m. § 142 II)

- a) Anfechtungserklärung des G (nicht nichtig nach § 111)
- b) Gegenüber dem richtigen Anfechtungsgegner K
- c) Anfechtungsgrund ist § 123 I
- d) Anfechtung eines nichtigen Rechtsgeschäfts

Argumentation grundsätzlich	4
gute Sachverhaltsauswertung, mit Verständnis für Strukturen und Zusammenhänge	5
Umgang mit dem Gesetz	5
klare Gedankenführung, Präzision	5
Aufbau	7
Stil	8

Erreichte Punktzahl	34
----------------------------	-----------

Erreichte Gesamtpunktzahl	100
----------------------------------	------------

Zum Bestehen sind mindestens 40 Punkte erforderlich.

Vergleichsskala (zu § 7 VO zur JAO v.3.10.88)

0	-	10		ungenügend
0	-	10	0 P.	
11	-	39		mangelhaft
11	-	19	1 P.	
20	-	29	2 P.	
30	-	39	3 P.	
40	-	51		ausreichend
40	-	43	4 P.	
44	-	47	5 P.	
48	-	51	6 P.	
52	-	63		befriedigend
52	-	55	7 P.	
56	-	59	8 P.	
60	-	63	9 P.	
64	-	75		voll befriedigend
64	-	67	10 P.	
68	-	71	11 P.	
72	-	75	12 P.	
76	-	87		gut
76	-	79	13 P.	
80	-	83	14 P.	
84	-	87	15 P.	
88	-	100		sehr gut
88	-	91	16 P.	
92	-	95	17 P.	
96	-	100	18 P.	

Lösungsskizze

Anspruch des B gegen A auf Rückzahlung der 5.000,- aus § 607

I. Anspruch entstanden

(+) mit Einigung und Auszahlung des Darlehens.

Nichtigkeitsgründe, z.B. § 138, bestehen lt. Sachverhalt nicht.

10

II. Untergang des Anspruchs

1. Durch Erfüllung (-)

2. Evtl. durch Aufrechnung gem. § 387 erloschen.

a) Aufrechnungslage

aa) Gegenseitige Forderung (+)

Nicht erforderlich ist Konnexität der Forderungen, daß sie also aus derselben rechtlichen Beziehung stammen.

3

bb) Gleichartigkeit der Forderungen

hier (+), da Geldschulden.

Nicht erforderlich ist:

- gleiche Höhe

- gleicher Schuldgrund (BGHZ 54, 246)

3

cc) Durchsetzbarkeit der Forderung

(1) Fragl. bzgl. des Kaufpreisanspruchs. Dieser ist aus 1988 und danach gem. §§ 196 I Nr.1, 201 verjährt.

Gem. § 390 S.1 kann daher mit diesem Anspruch nicht aufgerechnet werden. Nicht erforderlich ist, daß die Verjährungseinrede erhoben wird.

Lediglich das Bestehen der Einrede verhindert die Aufrechnung (Schlosser, JuS 66, 266; Larenz, § 18 VI a; a.A. Huppert, JuS 71, 167).

15

(2) Bzgl. des Schadensersatzanspruchs Durchsetzbarkeit (+), da 3jährige Verjährung, § 852.

b) Ausschluß der Aufrechnung

(-), auch nicht gem. § 393, da dieser genau den umgekehrten Fall erfaßt.

10

c) Aufrechnungserklärung, § 388

(+), ggfls. Auslegung nach § 133

4

d) Rechtsfolge:

Untergang des Rückzahlungsanspruchs in Höhe von DM 800,-.

5

Lösung 1.Abwandlung

Problem: Verjährungseinrede

→ Aufbau II.2.a)cc) (1)

Gem. § 390 S.2 hindert die Verjährungseinrede die Aufrechnung dann nicht, wenn vor Eintritt der Einrede die Aufrechnungslage bestand. Im Jahre 1990 war die Kaufpreisforderung des A noch nicht verjährt. Dementsprechend bestand die Aufrechnungslage auch in Höhe der DM 4.500,-, so daß mit dem Anspruch des B auch dieser Betrag aufgerechnet werden kann.

8

Lösung 2.Abwandlung

→ Aufbau II.2.b

Hier ergibt sich das Problem, ob A gegen den Schadensersatzanspruch des B aufrechnen darf. Dies wird für vorsätzlich begangene Taten von § 393 ausgeschlossen. Damit darf A nicht aufrechnen, der Anspruch des B besteht fort.

8

Erreichte Punktzahl

66

Argumentation grundsätzlich	4
gute Sachverhaltsauswertung, mit Verständnis für Strukturen und Zusammenhänge	5
Umgang mit dem Gesetz	5
klare Gedankenführung, Präzision	5
Aufbau	7
Stil	8

Erreichte Punktzahl

34

Erreichte Gesamtpunktzahl

100

Vergleichsskala:

0	-	10		56	-	59	8 P.	
0	-	10	0 P.	60	-	63	9 P.	
11	-	39	ungenügend	64	-	75		voll befriedigend
11	-	19		64	-	67	10 P.	
20	-	29	mangelhaft	68	-	71	11 P.	
30	-	39		72	-	75	12 P.	
40	-	51	ausreichend	76	-	87		gut
40	-	43		76	-	79	13 P.	
44	-	47		80	-	83	14 P.	
48	-	51		84	-	87	15 P.	
52	-	63	befriedigend	88	-	100		sehr gut
52	-	55		88	-	91	16 P.	
				92	-	95	17 P.	
				96	-	100	18 P.	

Internet-Veröffentlichung des JPA Saarbrücken

<http://www.jura.uni-sb.de/jpa>

Bericht über die Themen einzelner Aufsichtsarbeiten der Zweiten Juristischen Staatsprüfung

Bearbeiter: Dr. Jaschinski

A. Zivilrecht

Aufsichtsarbeit N (Bürgerliches Recht) - Oktober 1995 -

I. Gegenstand der Aufsichtsarbeit

Gegenstand der Aufsichtsarbeit war der Entwurf eines erstinstanzlichen landgerichtlichen Teil-, Anerkenntnis und Schlußurteils:

- Teilanerkennnis in mündlicher Verhandlung nach Beendigung der Beweisaufnahme
- Schadensersatz wegen Nichterfüllung aufgrund eines Vertrages über die Lieferung von Eintrittskarten
- Zustandekommen eines Vertrages
- Handeln in eigenem oder fremden Namen - Beweislast der Partei, die Vertretergeschäft behauptet
- Nichtigkeit des Kaufvertrages nach § 306 BGB
- Höhe des Schadensersatzanspruchs - nutzlose Aufwendungen beim Ersatz des positiven Interesses -
- Rentabilitätsvermutung bei wirtschaftlich nicht unmittelbar nutzenden Aufwendungen (hier:
- Geschäftseinladung)
- Anspruch auf Ersatz nutzlos aufgewendeter Urlaubszeit

II. Ergebnisse der Korrektur

Die Kandidatinnen bzw. Kandidaten haben überwiegend nicht berücksichtigt, daß der Tatbestand eine gedrängte Darstellung des Sach- und Streitstandes zum Zeitpunkt der letzten mündlichen Verhandlung sein soll und daß Rechtsansichten nur ganz ausnahmsweise, schmückendes Beiwerk überhaupt nicht, zu referieren sind. Verfehlt wurde im Tatbestand der Inhalt der gewechselten Schriftsätze durchweg in epischer Breite wiedergegeben. Es wurde teilweise nicht beachtet, daß das Verb 'behaupten' der Kennzeichnung streitiger Tatsachen vorbehalten ist. Zum Teil wurde der Versuch, zwischen Tatsachen und Ansichten zu unterscheiden, überhaupt nicht erst

unternommen, sondern das Verb 'vortragen' verwendet. Schwierigkeiten hatten fast alle Kandidatinnen und Kandidaten mit dem erst in der mündlichen Verhandlung erklärten Teilanerkennnis und den sich daraus ergebenden Folgen für die Wiedergabe der Anträge.

Der Aufbau der Entscheidungsgründe war demgegenüber lediglich zum geringeren Teil etwas verworren.

In der rechtlichen Beurteilung hatten eine ganze Reihe der Kandidatinnen bzw. Kandidaten Probleme mit § 307 ZPO. In materiell-rechtlicher Hinsicht wurde z.T. verfehlt der Kaufvertrag über die Eintrittskarten als Reisevertrag qualifiziert. Die Problematik der Ersatzfähigkeit sog. nutzloser Aufwendungen beim Ersatz des positiven Interesses war weitgehend unbekannt.

Teilweise hatten die Kandidatinnen und Kandidaten Probleme mit der Begründung der Passvlegitimation der Beklagten. Obwohl die Beklagte beweisbelastet war, ihr Beweismittel (Zeugenaussage) in der Beweisaufnahme erkennbar unergiebig blieb, wurde die Glaubwürdigkeit des Zeugen ausgiebig diskutiert.

Aufsichtsarbeit V (Bürgerliches Recht) - Oktober 1995 -

I. Gegenstand der Aufsichtsarbeit

Gegenstand der Aufsichtsarbeit war die Fertigung eines erstinstanzlichen landgerichtlichen Urteils:

- Eventual-Anspruchshäufung
- Aufrechnung und Sachmängleinrede (§ 390 BGB)
- Übereignung (§§ 930, 931, 932 BGB)
- Besitzverhältnisse an im Wald lagerndem, markiertem Holz
- nachträgliche objektive Klagehäufung als Klageänderung - Widerspruch des Beklagten (§§ 263, 267 ZPO)
- Schadensersatzanspruch nach §§ 989, 990 BGB - Bösgläubigkeit des Beklagten trotz Rechtsirrtums
- Schadensersatzanspruch aus §§ 687 Abs. 2, 677, 678 BGB
- Geltendmachung von Inkassokosten
- Geltendmachung eines über die gesetzliche Höhe hinausgehenden Zinsanspruchs

II. Ergebnisse der Korrektur

Die Kandidatinnen und Kandidaten vermochten es weitgehend nicht, die streitigen und unstreitigen Tatsachen des Prozeßvortrages herauszuarbeiten. Die Chronologie der Ereignisse wurde sehr häufig nicht eingehalten, sondern die Fakten in einem ständigen Zeitspringen nach der Reihenfolge wiedergegeben, nach der sie in den Anwaltsschriftsätzen vorgetragen wurden. Daß es auf den Sach- und Streitstand im Zeitpunkt der letzten mündlichen Verhandlung ankommt, schien vielen nicht bekannt zu sein.

Auch die Abfassung des Tenors gelang - wohl infolge mangelnder Übung - fast keiner Kandidatin bzw. fast keinem Kandidaten ohne Fehler (insbesondere die Entscheidung bzgl. der vorläufigen Vollstreckbarkeit).

Der großen Mehrzahl der Kandidatinnen und Kandidaten gelang es außerdem nicht, die Aufrechnungssituation herauszuarbeiten. Insbesondere § 390 BGB wurde vielfach nicht gesehen. Auch wer die Aufrechnungssituation nicht erkannte und sich daher den gedanklichen Einstieg über § 390 BGB verstellte, hätte sich damit auseinandersetzen können, ob bei der Ermittlung des Saldos die Kaufpreisforderung mit einzustellen war oder ob dem der Einwand fehlender Erfüllung oder der Wandlungseinwand entgegenstand. Obwohl dies nur klare Gedankenarbeit erfordert hätte, fehlte eine solche Erörterung weitgehend.

Das Problem des Besitzübergangs und der Wandlung wurde von den meisten Kandidatinnen und Kandidaten erkannt, wenngleich § 460 BGB nur selten gesehen und vielfach lediglich spärliche Ausführungen gemacht wurden.

Die große Mehrzahl derer, die das prozessuale Problem der Eventual-Anspruchshäufung gesehen hatten, behandelte diese Frage verfehlt zu Beginn der Entscheidungsgründe im Rahmen der Zulässigkeit, obwohl der Antrag auf den Hilfsanspruch nur für den Fall gestützt wurde, daß der Hauptanspruch nicht zum Erfolg führen sollte.

Die Problematik des Zinsanspruchs ist praktisch von keiner Kandidatin bzw. keinem Kandidaten erkannt worden, während das Problem der Inkassokosten überwiegend erfaßt, wenn auch nicht immer zutreffend gelöst wurde.

B. Öffentliches Recht

Aufsichtsarbeit N (Öffentliches Recht) - Oktober 1995 -

I. Gegenstand der Aufsichtsarbeit

Entwurf einer verwaltungsgerichtlichen Entscheidung nach einem Antrag auf Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung eines Widerspruchs:

- Auslegung des Antrags ("Aufhebung der sofortigen Vollziehung" - Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung des
- Widerspruchs gemäß § 88 Abs. 5 VwGO)
- Fehlende Unterzeichnung des Antrags (Problematik der Unzulässigkeit)
- Fehlende vorherige Antragstellung bei der Verwaltungsbehörde
- Ausreichende Begründung des Antrags
- Anhörungserfordernis vor Anordnung der sofortigen Vollziehung
- Fehlende gesonderte Rechtsbehelfsbelehrung hinsichtlich der sofortigen Vollziehung
- Problem der fehlerhaften rechtlichen Begründung des Verwaltungsaktes durch die Verwaltungsbehörde bei im Ergebnis
- richtiger rechtlicher Würdigung (Rechtmäßigkeit des Verwaltungsaktes)

II. Ergebnisse der Korrektur

Den Kandidatinnen und Kandidaten gelang es kaum, den relativ einfach gelagerten Sachverhalt geordnet und für einen mit dem Aktenauszug nicht vertrauten Leser nachvollziehbar wiederzugeben. Für die rechtliche Würdigung wesentliche Angaben (z.B. Wiedergabe der Begründung der Vollzugsanordnung, die vom Antragsteller als unzureichend beanstandet worden war) fehlten überwiegend. In einzelnen Fällen ließ sich das Vorbringen des Antragstellers nur über die Einlassung der Antragsgegnerin erschließen.

Bei den Rechtsausführungen zeigte sich, daß die Kandidatinnen und Kandidaten im prozessualen Teil - möglicherweise mit Hilfe des als Hilfsmittel zugelassenen VwGO-Kommentars - zwar häufig in der Lage waren, die einschlägigen rechtlichen Anforderungen darzustellen. Deren Anwendung auf den konkreten Sachverhalt, die eigentliche Subsumtion, fand hingegen oft nur ansatzweise statt. Unklarheit herrschte in vielen Fällen auch darüber, nach welchen Kriterien gerichtliche Entscheidungen im Antragsverfahren nach § 80 Abs. 5 VwGO getroffen werden.

Im materiell-rechtlichen Teil zeigten auch diejenigen Kandidatinnen und Kandidaten, denen es gelang, den Regelungsinhalt der einschlägigen Tatbestände zutreffend zu erfassen, deutliche Schwächen bei der Auseinandersetzung mit den Fallumständen.

Aufsichtsarbeit III (Öffentliches Recht) - Oktober 1995 -

I. Gegenstand der Aufsichtsarbeit

Gegenstand der im Versammlungsrecht angesiedelten Aufsichtsarbeit war die Fertigung einer Entscheidung im einstweiligen Anordnungsverfahren nach § 123 VwGO:

- Voraussetzung eines anhängigen bzw. beabsichtigten Hauptsacheverfahrens
- Problematik der Vorwegnahme der Hauptsache
- Ausschluß des Rechtsschutzbedürfnisses mangels Einlegung eines Widerspruchs
- Anspruch auf Verbot einer Versammlung (§ 15 Abs. 1 VersammlungsgG - unmittelbare Gefährdung der öffentlichen
- Sicherheit - Schutz des Versammlungsrechts durch Art 8 GG - Ermessensentscheidung / Reduzierung auf Null -
- Störerauswahl)
- Möglichkeit des Erlasses einer einstweiligen Anordnung bei bloßem Anspruch auf Neubescheidung im
- Hauptsacheverfahren
- Kostenentscheidung im Hinblick auf Beiladung

II. Ergebnisse der Korrektur

Lediglich einzelne Bearbeiterinnen und Bearbeiter vermochten es nicht, mit hinreichender Genauigkeit zwischen Anordnungsanspruch und Anordnungsgrund zu unterscheiden.

Die überwiegenden Schwierigkeiten hatten die Bearbeiterinnen und Bearbeiter damit, den Einstieg über § 15 VersammlungsgG zu finden.

Aufsichtsarbeit VI (Öffentliches Recht) - Oktober 1995 -

I. Gegenstand der Aufsichtsarbeit

Gegenstand der Aufsichtsarbeit, die im Namensrecht wurzelte, war die Entscheidung einer Ausgangsbehörde über einen bei ihr eingelegten Widerspruch. Die Aufgabe erforderte je nach dem Ergebnis der rechtlichen Würdigung entweder eine Abhilfeentscheidung oder nach der Entscheidung über die Nichtabhilfe die Vorlage des Widerspruchs an die zuständige Widerspruchsbehörde:

- Voraussetzungen einer Aufhebung des Ausgangsbescheids nach § 48 VwVfG
- Problem der örtlichen Zuständigkeit der befaßten Behörde (§ 3 Abs. 1 Nr. 3a VwVfG), obwohl eine andere seinerzeit
- örtlich zuständige Ausgangsbehörde den angegriffenen Verwaltungsakt erlassen hatte
- Bindung einer Behörde an den Verwaltungsakt einer früheren Behörde nach Zuständigkeitswechsel (Bestandskraft des
- Verwaltungsakts)
- Ermessensausübung im Rahmen der Rücknahme eines begünstigenden Verwaltungsakts
- Ausspruch über Erstattungsfähigkeit der Rechtsanwaltskosten als Teil der Abhilfeentscheidung

II. Ergebnisse der Korrektur

Nicht selten war festzustellen, daß die Kandidatinnen und Kandidaten nicht in der Lage waren, den Sachverhalt zwar erschöpfend, aber in der gebotenen Kürze unter Konzentration auf die entscheidungsrelevanten Gegebenheiten zu formulieren. Gerade weil die Aufsichtsarbeit in einem nicht unbedingt alltäglichen Rechtsgebiet angesiedelt war, erforderte die Lösung ein sehr systematisches Arbeiten.

In der Sachverhaltsdarstellung wurden insbesondere rechtliche Ausführungen, die in den Entscheidungsgründen umfassend anzusprechen und zu würdigen waren, zu breit behandelt.

Die örtliche Zuständigkeit wurde überwiegend zutreffend begründet, wenngleich diesbezüglich die Bestimmung des § 48 Abs. 5 VwVfG nicht immer erkannt wurde.

Erhebliche Probleme hatten etliche Kandidatinnen und Kandidaten mit der Reichweite der Bestandskraft des Verwaltungsaktes der früher örtlich zuständigen Ausgangsbehörde. Die Vorschrift des § 43 Abs. 2 VwVfG wurde weitgehend übersehen. Verfehlt nahmen viele Kandidatinnen und Kandidaten an, eine Behörde, die aufgrund eines Zuständigkeitswechsels örtlich zuständig wird, könne sich ohne weiteres über die Bestandskraft eines von einer früher zuständigen Behörde erlassenen Verwaltungsaktes hinwegsetzen und über einen erneuten Antrag des Betroffenen ohne vorherigen Aufhebungsakt entscheiden.

Unsicherheiten waren auch im Umgang mit Inhalt und Bedeutung der Regelung des § 48 Abs. 3 VwVfG festzustellen. Hierbei erfolgten oftmals Vermengungen mit § 48 Abs. 2 VwVfG.



Ministerium der Justiz
Landesprüfungsamt für Juristen
Der Präsident

PA 2240/207

16. Dezember 1993

Betrifft: Zweite juristische Staatsprüfung; Examensgruppe III/93;
hier: Ergebnisse der Pflichtklausuren

Sehr geehrter Herr S !

In den Pflichtklausuren haben Sie folgende Ergebnisse erzielt:

I	(Bürgerliches Recht)	<u>7,00</u>	Punkte
II	(Strafrecht)	<u>7,00</u>	Punkte
III	(Öffentliches Recht)	<u>10,00</u>	Punkte
IV	(Vollstreckungsrecht)	<u>7,00</u>	Punkte
V	(Bürgerliches Recht)	<u>9,00</u>	Punkte
VI	(Öffentliches Recht)	<u>13,50</u>	Punkte

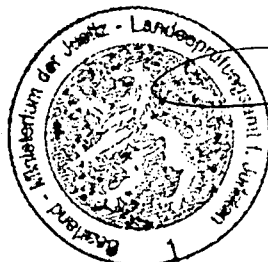
Die Ergebnisse der Wahlklausuren werden Ihnen zu gegebener Zeit schriftlich mitgeteilt werden. Ich darf auf die beiliegende, ab 1. Januar 1994 geltende Hilfsmittelanordnung (bereinigte Fassung) hinweisen.


Hochachtungsvoll

gez.

(Dr. Hansen)

Beglaubigt:




Justizangestellte

Franz-Josef-Röder-Str. 15
Postfach 10 24 51
D-66024 Saarbrücken
Telefon (06 81) 505-318/319
Telefax (06 81) 505-335

Ministerium der Justiz
Landesprüfungsamt für Juristen
Der Präsident

Neue Telefax-Nr.:
06 81 / 505 - 855

PA 2230/172

2. Dezember 1992

Betrifft: Erste juristische Staatsprüfung

Sehr geehrte Frau R !

Nachstehend teile ich Ihnen die Ergebnisse Ihrer schriftlichen
Prüfungsarbeiten mit:

Aufs. Arb. I	(Arbeitsrecht)	<u>5,00</u>	Punkte
Aufs. Arb. II	(Bürgerl. Recht)	<u>3,00</u>	Punkte
Aufs. Arb. III	(Bürgerl. Recht)	<u>4,50</u>	Punkte
Aufs. Arb. IV	(Handelsrecht)	<u>3,00</u>	Punkte
Aufs. Arb. V	(Strafrecht)	<u>2,00</u>	Punkte
Aufs. Arb. VI	(Öffentl. Recht)	<u>4,00</u>	Punkte
Aufs. Arb. VII	(Öffentl. Recht)	<u>1,00</u>	Punkt
Aufs. Arb. VIII	(WFG 8)	<u>4,00</u>	Punkte

Dies ergibt die nach § 12 Abs. 1 JAG errechnete Durchschnitts-
punktzahl der schriftlichen Prüfung von 3,31 Punkten.

Gemäß § 12 Abs. 2 JAG sind Sie daher von der mündlichen Prüfung
ausgeschlossen. Sie haben die erste juristische Staatsprüfung
nicht bestanden.

Gemäß § 20 Abs. 1 JAG darf die Prüfung einmal wiederholt werden. Die Auflage, die Sie als Voraussetzung für die Wiederholung der Prüfung zu erfüllen haben, lautet:

Neumeldung frühestens zum Meldetermin 1. Juni 1993.

Nachweis von je einer mindestens ausreichenden Aufsichtsarbeit im Bürgerlichen Recht, Handelsrecht, Strafrecht und im Öffentlichen Recht im Examensklausurenkurs oder ggf. in der Wahlübung. Die Arbeit im Handelsrecht kann durch eine mindestens ausreichende Aufsichtsarbeit im Bürgerlichen Recht ersetzt werden.


Die von Ihnen eingereichten Studienunterlagen erhalten Sie anliegend zurück.

Falls Sie einen Antrag auf Einsicht in Ihre Prüfungsakten stellen wollen, wird Ihnen an einem zu vereinbarenden Tag auf der hiesigen Dienststelle vormittags zwischen 9.00 Uhr und 11.00 Uhr Gelegenheit zu dieser Einsicht gegeben werden.

R e c h t s m i t t e l b e l e h r u n g

Gegen diesen Bescheid, wonach Sie die erste juristische Staatsprüfung nicht bestanden haben, können Sie innerhalb eines Monats nach Zustellung Klage beim Verwaltungsgericht des Saarlandes in 6630 Saarlouis, Kaiser-Wilhelm-Straße 15, erheben. Die Klage kann schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle erhoben werden. Wird die Klage schriftlich erhoben, so sollen ihr zwei Abschriften beigelegt werden.

Mit vorzüglicher Hochachtung
In Vertretung


(Dr. Rixecker)
Staatssekretär



Ministerium der Justiz
Landesprüfungsamt für Juristen
Der Präsident

PA 2230/180
Bitte bei allen Schreiben angeben

28. November 1994

neue Telefon-Nummer
(0681) 501-00

Durchwahl
(0681) 501-5318/5319

neue Telefax-Nr.
(0681) 501-5855

Betrifft: Erste juristische Staatsprüfung

Sehr geehrte Frau R !

Nachstehend teile ich Ihnen die Ergebnisse Ihrer schriftlichen Prüfungsarbeiten mit:

Aufsichtsarbeit I	(Bürgerliches Recht)	<u>5,00</u>	Punkte
Aufsichtsarbeit II	(Bürgerliches Recht)	<u>2,00</u>	Punkte
Aufsichtsarbeit III	(Strafrecht)	<u>3,00</u>	Punkte
Aufsichtsarbeit IV	(Öffentliches Recht)	<u>2,00</u>	Punkte
Aufsichtsarbeit V	(Öffentliches Recht)	<u>5,00</u>	Punkte
Aufsichtsarbeit VI	(Bürgerliches Recht)	<u>8,00</u>	Punkte
Aufsichtsarbeit VII	(Wahlfachgruppe 8)	<u>2,00</u>	Punkte

Dies ergibt zwar die nach § 12 Abs. 1 JAG errechnete Durchschnittspunktzahl der schriftlichen Prüfung von 3,85 Punkten.

Da jedoch mehr als 3 Aufsichtsarbeiten mit weniger als 4,00 Punkten bewertet worden sind, sind Sie gemäß § 12 Abs. 2 Satz 1 JAG von der mündlichen Prüfung ausgeschlossen. Sie haben die erste juristische Staatsprüfung nach Wiederholung nicht bestanden.

Die von Ihnen eingereichten Studienunterlagen erhalten Sie anliegend zurück.

Falls Sie einen Antrag auf Einsicht in Ihre Prüfungsakten stellen wollen, wird Ihnen an einem zu vereinbarenden Tag auf der hiesigen Dienststelle vormittags zwischen 9.00 und 11.00 Uhr Gelegenheit zu dieser Einsicht gegeben werden.

R e c h t s b e h e l f s b e l e h r u n g

Gegen diesen Bescheid können Sie innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe Widerspruch erheben. Der Widerspruch ist beim Präsidenten des Landesprüfungsamtes für Juristen in 66119 Saarbrücken, Franz-Josef-Röder-Str. 15, schriftlich oder zur Niederschrift zu erheben.

Hochachtungsvoll

In Vertretung



(Dr. Rixecker)

Staatssekretär

Ditmar Schulze, Schwähnselstraße 34, 66125 Dudweiler

Gemeinsames Prüfungsamt für die
Große Juristische Staatsprüfung
Karl-Muck-Platz 1

20355 Hamburg

**Schwähnselstraße 34
66125 Dudweiler
Tel.: 06897 / 766337**

Betrifft: Dissertation über das juristische Staatsexamen

Dudweiler, den 27. Oktober 1997

Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bin Jurist und arbeite an meiner Dissertation über die Juristenprüfung. Ziel der Arbeit ist es, den Prüfungsvorgang insgesamt zu untersuchen, Schwachstellen aufzuzeigen und nach Verbesserungsmöglichkeiten zu suchen. Vorsorglich möchte ich hinzufügen, daß die Arbeit keineswegs der Wehschrei eines Kandidaten mit schlechtem eigenem Prüfungsergebnis ist, sondern der aufrichtige Versuch eines konstruktiven Beitrags unter Berücksichtigung juristischer, pädagogischer und sozialpsychologischer Aspekte. Die Arbeit wird von Herrn Univ.-Prof. Dr. Dr. Martinek, Saarbrücken, betreut.

Die zur Verfügung stehende Literatur zum Prüfungsverfahren ist durchaus ergiebig, und das eine oder andere vermag ich auch aus meiner eigenen Prüfungserfahrung zu entnehmen. Die Arbeit wäre aber nicht vollständig, vielleicht sogar etwas unseriös, wenn ich nicht die Prüfungsämter, denen schließlich eine maßgebliche Rolle zukommt, zu Wort kommen ließe. Gleichzeitig möchte ich um einige ergänzenden Informationen bitten.

Die sich mir stellenden Fragen habe ich zu einem Fragebogen zusammengestellt. Um Ihnen die Beantwortung soweit als irgend möglich zu erleichtern, habe ich Antwortfelder vorgesehen, so daß zum Teil ein Ankreuzen genügt. Durch die Antwortfelder hat der Umfang des Fragebogens sehr zugenommen; bitte erschrecken Sie nicht. Ebenfalls zu Ihrer Entlastung habe ich einen versandfertigen Umschlag beigelegt, dessen Sie sich bitte bedienen wollen.

Ich hoffe, daß Ihnen die Beantwortung der Fragen keine allzu große Mühe bereitet, für die ich mich schon jetzt ganz herzlich bedanke, und freue mich auf Ihre Antwort.

Mit freundlichen Grüßen

Anlage: Fragebogen

Fragen zur Juristenprüfung

1. Organisatorisches

Führen Sie Prüfungskampagnen durch
oder laufend Prüfungen (rollierendes System)?

	p.a.		
K	<input type="radio"/>	R	<input type="radio"/>

Läßt sich sagen, wie hoch die Kosten eines Examens pro Kandidat in etwa sind?

circa

2. Prüfer

Wieviele Prüfer sind durchschnittlich für Sie aktiv?

--

Gibt es (über § 5 DRiG hinaus) objektive Kriterien hinsichtlich ihrer fachlichen Qualifikation?

J	<input type="radio"/>	N	<input type="radio"/>
---	-----------------------	---	-----------------------

- falls ja: welche?

Gibt es Mindestanforderungen in pädagogischer Hinsicht?

J	<input type="radio"/>	N	<input type="radio"/>
---	-----------------------	---	-----------------------

- falls ja: welche?

Gibt es Maßnahmen zur Sicherung einheitlicher Benotungsstandards?

J	<input type="radio"/>	N	<input type="radio"/>
---	-----------------------	---	-----------------------

- falls ja: welche?

Gibt es einen planmäßigen Austausch zwischen den Prüfern (z.B. „Prüferstammtisch“ bzw. regelmäßige Prüferbesprechungen)?

J	<input type="radio"/>	N	<input type="radio"/>
---	-----------------------	---	-----------------------

- falls ja: welche?

Wie kommen Sie zu weiteren Prüfern (bzw. Aufgabenstellern und Korrektoren)?

Erhalten Prüfer / Korrektoren

- | | |
|-----------------------|--|
| (P) | (K) |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> eine Ausbildung? |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> eine Einweisung? |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> Fortbildungen? |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> eine schriftliche Anleitung? |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> eine Einführung durch Einsatz zunächst Zweitkorrektor? |

3. Hausarbeiten

Gibt es Vorgaben (Begrenzungen) der zulässigen Hilfsmittel?

J	<input type="radio"/>	N	<input type="radio"/>
---	-----------------------	---	-----------------------

- falls ja: welche?

4. Klausuren

Existiert ein offizielles Probeexamen?

J ☐ N ☐

- falls ja: Welche Auswirkungen hat dessen Ergebnis?

Wieviele Kandidaten werden mit der Examens-Klausur nicht fertig?

circa %

In welcher Ordnung werden die Klausuren den Korrektoren übergeben?

- ☐ unsortiert (= Reihenfolge der Abgabe)
- ☐ sortiert nach:

Erfahren die Korrektoren die tatsächliche Bearbeitungszeit des Verfassers?

J ☐ N ☐

Welche Veränderungen der Gesetzestexte und Kommentare sind statthaft?

☐ nur Unterstreichen / Textmarker

☐ Anmerkungen bis zu Worte

5. mündliche Prüfung

Welche Unterlagen stehen den Prüfern zur Verfügung?

gesamte Prüfungsakte ☐

- sondern:

Können die Prüfer Wiederholer erkennen?

J ☐ N ☐

Nach welchem Kriterium werden die Prüflingsgruppen zusammengestellt?

- ☐ unsortiert / zufällig / alphabetisch
- ☐ nach dem Wahlfach
- ☐ nach der schriftlichen Note
- ☐ :

(ggf. bitte Reihenfolge angeben)

6. Arbeitsgemeinschaften

Erhalten AG-Leiter

- ☐ eine Ausbildung?
- ☐ eine Einweisung?
- ☐ Fortbildungen?
- ☐ eine schriftliche Anleitung?

Woher nehmen die AG-Leiter ihre Bewertungsmaßstäbe?

7. Zeugnisse

Enthalten die Zeugnisse

- | (1.) | (2.) |
|-----------------------|---|
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> Einzelnoten? – immer |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> Einzelnoten? – auf Antrag |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> den Rangplatz? – immer |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> den Rangplatz? – auf Antrag |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> : |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> : |

8. Widerspruchsverfahren

Wie häufig sind Widersprüche?

circa	%
-------	---

Wie hoch ist die Abhilfequote?

crica	%
-------	---

9. Akteneinsicht

Gestatten Sie das Anfertigen von Kopien bzw. fertigen Sie auf Wunsch Kopien der Prüfungsarbeiten (☐ gegen Verwaltungsgebühr)

J ☐ N ☐

Denken Sie, daß das den Kandidaten überwiegend bekannt ist?

J ☐ N ☐

Gewähren Sie Einsicht in die übrige Prüfungsakte?

J ☐ N ☐

10. Rückfrage

An wen könnte ich mich bei Ihnen wenden, falls ich noch eine weitere Frage hätte?

Für Ihre Mühe bedanke ich mich recht herzlich.

Falls Sie eine Frage nicht ohne weiteres beantworten können, lassen Sie sie einfach offen. Ein Bogen, bei dem nicht alle Fragen beantwortet sind, ist allemal nützlicher als gar keine Antwort.

Ditmar Schulze, Schwähnselstraße 34, 66125 Dudweiler

Fa. Kienbaum
Personalberatung GmbH
Postfach 33 02 08

40472 Düsseldorf

**Schwähnselstraße 34
66125 Dudweiler
Tel.: 06897 / 766337**

Betrifft: Bewertung von Bewerbungen

Dudweiler, den 06. November 1996

Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bin Jurist und arbeite an meiner Dissertation über die Juristenprüfung. Ziel der Arbeit ist es, die Schwächen der derzeitigen Staatsexamina aufzuzeigen und Verbesserungsvorschläge zu machen.

Ein Charakteristikum der juristischen Staatsexamina ist die große Zurückhaltung bei der Vergabe „guter“ und „sehr guter“ Noten. Möglicherweise führt diese Praxis zu einer Verzerrung des Wettbewerbs um Arbeitsplätze, und zwar vor allem dort, wo sowohl die Einstellung eines Juristen als auch z.B. eines Betriebs- oder Volkswirtes in Betracht kommt. Außerdem unterscheiden sich die Abschlußprüfungsergebnisse von Bundesland zu Bundesland z.T. beträchtlich.

Die sich mir stellende Frage ist, inwieweit diese Unterschiede von den Personalabteilungen bei der Bewerbungsvorauswahl und ggf. den Einstellungsentscheidungen berücksichtigt werden. Das läßt sich nur durch eine Anfrage „vor Ort“ erhellern.

Ich frage deshalb höflichst an, ob Sie beim Vergleich eingehender Bewerbungen die ausgewiesenen Noten gewichten und falls ja, nach welchem Schlüssel?

Für einen entsprechenden Hinweis wäre ich Ihnen außerordentlich dankbar.

Mit freundlichen Grüßen